

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 апреля 2009 г.

с. Усть-Кокса

Усть-Коксинский районный суд Республики Алтай в составе:
председательствующего Бедюровой О.Г.
при секретаре Иродовой Н.Н.
с участием прокурора Иванова Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Усть-Коксинского района Республики Алтай в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании экстремистскими информационные материалы

У С Т А Н О В И Л:

Прокурор Усть-Коксинского района Республики Алтай обратился в суд с заявлением в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании экстремистскими информационные материалы. В обосновании представлено исследование специалиста в области лингвистики, заведующей кафедры стилистики и риторики ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» Л.А. Араевой.

В судебном заседании судом перед участниками процесса в связи с возвращением дела в суд с РОО АЛЭП «Лексис» поставлен вопрос о проведении комплексной психолого-лингвистической экспертизы в другом экспертном учреждении.

В судебном заседании прокурор Усть-Коксинского района Республики Алтай ходатайствовал о проведении комплексной экспертизы ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет».

В судебном заседании заинтересованное лицо Уханов С.И., представитель заинтересованного лица Петров К.П.- Никонов Ю.П. ходатайствовали о проведении комплексной экспертизы в ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского» за их счет. Суду пояснили, что не доверяют проведение экспертных работ в Кемеровском государственном Университете специалистом Араевой Л.А. считают, что можно ожидать, что Араева Л.А. может вынести заключение, не основанное на объективном, всестороннем исследовании материалов.

Выслушав мнение представителя истца, полагавшего, что проведение экспертизы необходимо провести в ГОУ ВПО Кемеровском государственном Университете, учитывая мнение заинтересованного лица Уханова С.И., представителя заинтересованного лица Петрова К.П.- Никонова Ю.П., суд пришел к следующему.

Суд считает, что проведение экспертизы следует поручить специалистам Кемеровского государственного университета.

С доводами заинтересованного лица Уханова С.И., представителя заинтересованного лица Петрова К.П.- Никонова Ю.П. о необъективности специалиста Араевой Л.А. в указанном экспертном учреждении суд согласиться не может, поскольку каких либо доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства не представлено.

Поскольку обстоятельств, свидетельствующих о невозможности проведения экспертизы специалистами Кемеровского государственного университета не имеется, то следует оставить без удовлетворения ходатайство заинтересованного лица, представителя заинтересованного лица о поручении проведения экспертизы другим экспертным учреждениям.

Кроме того, поручение проведение экспертизы, специалистам ГОУ ВПО Кемеровского государственного университета является более целесообразным, поскольку позволит обеспечить своевременность ее проведения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 79, 80, 224, 225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Проведение комплексной психолого-лингвистической экспертизы поручить специалистам ГОУ ВПО Кемеровского государственного университета.

Предоставить экспертам материалы гражданского дела № 2-186/2008, лазерные диски с надписью «Петров» и «Нарко».

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Оплату проведения экспертизы возложить на Управление судебного департамента в Республике Алтай.

На период проведения экспертизы производство по делу приостановить.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Верховный Суд Республики Алтай в течение 10 дней.

Судья подпись

Верно: судья



Бедюрова О.Г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ
по результатам комплексной психолого-лингвистической экспертизы

г. Кемерово

19 октября 2009 года

«Мне, Яницкому Михаилу Сергеевичу, разъяснены права и обязанности эксперта. Об ответственности по ст. 307 УК РФ предупрежден».

Дата: 07.07.2009Подпись: *М. Яницкий*

«Мне, Осадчему Михаилу Андреевичу, разъяснены права и обязанности эксперта. Об ответственности по ст. 307 УК РФ предупрежден».

Дата: 07.07.2009Подпись: *М. Осадчий*

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Настоящее заключение составлено по результатам комплексной психолого-лингвистической экспертизы, произведенной на кафедрах ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»:

- социальной психологии и психосоциальных технологий;
- стилистики и риторики.

На основании договора с Управлением судебного департамента в Республике Алтай от 07.07.2009 экспертные работы поручены комиссии специалистов ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» в составе:

- доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Сибирской Академии наук высшей школы (САН ВШ), заведующий кафедрой социальной психологии и психосоциальных технологий, декан социально-психологического факультета **Михаил Сергеевич Яницкий**;
- кандидат филологических наук, заместитель декана факультета филологии и журналистики по научно-исследовательской работе, старший преподаватель кафедры стилистики и риторики **Михаил Андреевич Осадчий**.

В процессе экспертного исследования были использованы методики психолингвистического анализа, а также методики комплексного лингвистического анализа текста.

Подпись: *Осадчий М.А.*
Зав. канцелярией



М.А. Осадчий
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

В процессе экспертного исследования использована следующая научная и справочная литература:

1. Словарь русского языка. / Под ред. А. П. Евгеньевой. / т. 1 – 4. М., 1984.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 137-138.
3. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. М, 1976.
4. Волков Е.Н. Преступная эксплуатация когнитивной, поведенческой и эмоциональной незащищенности – базовые механизмы, основные признаки и проблемы экспертного выявления [Текст] / Е.Н. Волков // Профилактика психологического насилия, манипулирования сознанием и развитие критического мышления в молодежной среде. – Киев, «Союз защиты семьи и личности», 2004.
5. Грайс Г. П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Вып.16. - М.: Прогресс, 1985
6. Даниленко В.И. Современный политологический словарь. М., 2000.
7. Дилигенский, Г.Г. Социально-политическая психология [Текст] /Дилигенский Г.Г. – М.: Новая школа, 1996.
8. Е.Л. Доценко. Манипуляция: психологическое определение понятия [Текст] / Психологический журнал. 1993. – № 4.
9. Ключев Е. В. Речевая коммуникация: Учебное пособие для университетов и вузов. – М.: Издательство ПРИОР, 1998.
10. Куницына В.Н. Человек в мире информации // Социальная психология личности. — Л., 1974.
11. Левковская К. А. Теория слова. Принципы ее построения и аспекты описания лексического материала. М., 1962.
12. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
13. Менделевич В.Д. Экспертная оценка суггестивного воздействия (по материалам психолого-психиатрических заключений о деятельности бизнес-клубов) [Текст] / В.Д. Менделевич // Независимый психиатрический журнал. – 2004. – № 2.
14. Миронова Н. Н. Дискурс-анализ оценочной семантики. – М.: «НВИ» – «Тезаурус». 1997.
15. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии [Текст] / Д.В. Ольшанский - Екатеринбург: Деловая книга, 2001.
16. Осадчий М. А. Правовой самоконтроль оратора. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
17. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. М., 1986.
18. Подгорная Л. Д. Политическая реклама как форма коммуникации современного общества // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Политология. – 2006. – № 8.
19. Сергеева О. В. Наружная политическая реклама в эпоху электронных медиа // Актуальные проблемы теории коммуникации. - СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004.
20. Падучева Е. В. Высказывание и его соотношенность с действительностью. М., 1985.
21. Подгорная Л.Д. Политическая реклама как форма коммуникации современного общества // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Политология. – 2006. – № 8.
22. Проблемы информационно-психологической безопасности / Под ред. А. В. Брушлинского и В. Е. Лепского. – М.: Институт психологии РАН, 1996.

Инициального
Осадчий М. А.
Члены комиссии

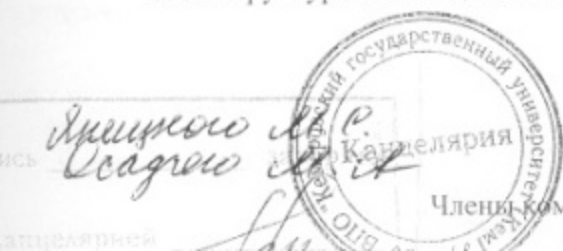


Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

23. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / Под ред. Е. Ю. Мелешкиной М., 2001.
24. Проблемы информационно-психологической безопасности [Текст] / Под ред. А.В. Брушлинского и В.Е. Лепского. – М.: Институт психологии РАН, 1996.
25. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М., Политиздат, 1990.
26. Русский язык и советское общество. Лексика современного русского литературного языка. М., 1968.
27. Свенцицкий А. Л. Социальная психология: Учебник. – М.: ООО «ТК Велби», 2003.
28. Социологический энциклопедический словарь. Редактор-составитель академик РАН Г.В. Осипов. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА — ИНФРА М), 2000.
29. Социология. Словарь терминов [Электронный ресурс] / <http://www.chem.msu.su/rus/teaching/sociology/dic.html>
30. Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002.
31. Цуладзе А. Большая манипулятивная игра. М.: Алгоритм, 2000.
32. Шерковин Ю. А. Цит. по: Андреева, Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 1997.
33. Яницкий М.С. Приемы и методы психологического воздействия на потенциальных участников финансовых пирамид [Текст] / М.С. Яницкий // Сибирский психологический журнал (г. Томск). № 25, 2007.

Из определения суда от 13.04.2009 (л.д. 315 – 316 т. 2) усматривается, что производство экспертизы поручено специалистам ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». Как следует из материалов дела, определение от 13.04.2009 дополняет определение от 05.12.2008, в котором перед комиссией специалистов поставлены следующие вопросы:

1. Содержат ли представленные (согласно списка) статьи журнала «Ведическая культура» и информация на лазерных дисках с надписью «Петров» и «Нарко» признаки возбуждения социальной, национальной или религиозной розни; признаки пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии?
2. Имеются ли в текстах высказывания, содержащие резкую негативную оценку или выражающие враждебное неприязненное отношение по отношению к какой-либо одной социальной, национальной, социальной, конфессиональной группе, пропаганду неполноценности граждан какой-либо национальной или социальной группы, по сравнению с другой нацией или группой? Если да, в какой форме они выражены: утверждения, мнения, эмоционально-эксперссивной оценки, субъективного оценочного суждения и т.п.? Как аудиторией воспринимаются данные тексты?
3. Содержат ли представленные тексты высказывания побудительного характера или фразы в форме директивного предписания к действиям в пользу одной национально, конфессиональной или иной группы за счет другой? Имеются ли в указанных текстах признаки концептуально-связанных изменений в семантической структуре слов с целью оказания психологического воздействия на созна-



Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

ние воспринимающего? Являются ли данные признаки способом манипуляции сознанием воспринимающих?

4. Имеются ли в текстах высказывания, которые с точки зрения современного носителя русского языка можно истолковать как приписывание всем представителям одной социальной, национальной, конфессиональной группе действий, негативно оцениваемых современной российской культурой?
5. Имеются ли высказывания, содержащие призывы к осуществлению каких-либо враждебных или насильственных действий по отношению к лицам какой-либо национальной, социальной, конфессиональной группы?
6. Имеются ли высказывания уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо социальной, этнической или конфессиональной, социальной группы?
7. Содержат ли данные произведения речевые средства воздействия на адресата, призванные возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальной, религиозной принадлежности? Содержатся ли в текстах материала признаки экстремизма?

Комиссии предоставлено:

1. Материалы дела № 2-1/2009 в 2 томах.

Исследование произведено по следующему материалу:

1. Издание «Ведическая культура» (л. д. 33 – 60);
2. Копия оптического диска, на лицевой стороне которого имеется надпись «Нарко»;
3. Копия оптического диска, на лицевой стороне которого имеется надпись «Петров».

Заключение изложено на 21 (двадцати одном) листе, подписанном комиссией. Подписи членов комиссии заверены по месту работы по специальности канцелярией ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет».

ОЦЕНКА ВОПРОСОВ, ПОСТАВЛЕННЫХ ПЕРЕД КОМИССИЕЙ

Как следует из формулировки вопросов, поставленных перед комиссией, суд интересуется содержанием текстов и их воздействующая сила. Вопросы содержания текста находятся в компетенции лингвиста, вопросы воздействующей силы находятся в компетенции психолога. Исследование содержания и воздействующей силы произведений требуется для ответа на все вопросы, поставленные перед комиссией.

Особенность второго вопроса заключается лишь в том, что суд просит уточнить, какова коммуникативная функция и форма суждений, формирующих негативный образ какой-либо религии, нации, социальной группы либо их представителей – утверждение, сообщение сведений или субъективное суждение, выражение мнения. Однако необходимо пояснить, что для ответа на вопрос о возбуждении ненависти либо вражды указанные осо-

Инженер
Оскаренко
Член комиссии
Кемеровский государственный университет
Канцелярия

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

бенности не являются существенными, поскольку возбуждение розни может происходить как посредством утверждения, сообщения сведений, так и в форме оценок и субъективных суждений.

Разграничение сведений и мнений значимо для решения вопроса по защите чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ, а также по клевете в порядке статьи 129 УК РФ. Для решения вопроса о наличии признаков экстремизма разграничение сведений и мнений законодательством и наукой не предусмотрено.

В седьмом вопросе суд спрашивает о наличии в произведениях, направляемых на исследование, признаков экстремизма. Комиссия не компетентна отвечать на данный вопрос, поскольку понятие экстремизма, являясь понятием о противоправной деятельности, относится к области права. Наличие или отсутствие экстремизма устанавливается судом.

В остальном комиссия признает свою компетенцию.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Понятие коммуникативного намерения

Исходя из теории коммуникации, можно констатировать, что в основе появления текста лежит определенная коммуникативная стратегия¹.

Использование понятия «коммуникативная стратегия» влечет за собой необходимость обращения и к другим понятиям – коммуникативная цель, коммуникативное намерение (интенция), коммуникативная тактика, коммуникативная перспектива, коммуникативный опыт и коммуникативная компетенция.

Под коммуникативной стратегией понимается совокупность запланированных заранее и реализуемых в ходе коммуникативного акта теоретических ходов, направленных на достижение коммуникативной цели. Представление о способе объединения этих теоретических ходов в единое целое (коммуникативную стратегию) называется коммуникативной интенцией, которая и есть движущая сила коммуникативной стратегии. Коммуникативная цель – стратегический результат, на который направлен коммуникативный акт. Коммуникативный акт имеет не только коммуникативную цель, но и коммуникативную перспективу, рассматриваемую как возможность вызвать желаемые последствия в реальности. Коммуникативное намерение трактуется в качестве тактического хода, являющегося практическим средством движения к соответствующей коммуникативной цели. Вся совокупность таких практических средств в реальном процессе речевого взаимодействия создаёт коммуникативную тактику.

Е.В. Клюев предлагает следующую схему, позволяющую понять соотношение элементов стратегии и тактики в коммуникативном процессе: «используя коммуникативную компетенцию, говорящий ставит перед собой коммуникативную цель (определяя или не определяя коммуникативную перспективу, то есть, возможность вызвать желаемые последствия в реальности) и, следуя определенной коммуникативной интенции, вырабатывает коммуникативную стратегию, которая преобразуется в коммуникативную тактику (или не преобразуется, или преобразуется не-успешно) как совокупность коммуникатив-

¹ Миронова Н. Н. Дискурс-анализ и лингвистическая семантика. – М.: «НВИ» – «Тезаурус». 1997. – С. 39.

Инициатор
Осада
Член комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

ных намерений»². При этом коммуникативные намерения функционально могут быть разделены на информативные, эмотивные (эмоционально-экспрессивные) и прагматические (реализующие функцию воздействия).

В существующих определениях коммуникативного намерения (интенции) акцентируются его различные аспекты. В психологии речи интенция понимается как первый этап порождения высказывания (А.А. Леонтьев, А.М. Шахнарович). За нею следуют внутреннее проговаривание и реализация. В толковании Я. Хоффмановой интенция отождествляется с целью высказывания. Если следовать классификации высказываний по их общей цели, каждую из таких целей можно соотнести с обобщенной интенцией: сообщить, осведомиться о чем-либо, или побудить к чему-либо.

По определению Г.П. Грайса, интенция представляет собой намерение сообщить нечто, передать в высказывании определенное субъективное значение. Это субъективное значение сводится к понятию, выражаемому глаголом «подразумевать». В его модели общающий (говорящий) S, вкладывая свой смысл (то, что он имеет в виду) в высказывание x, реализует свои интенции: (i1) - он намерен произнесением x вызвать определенную реакцию r в аудитории A; (i2) - он хочет, чтобы A распознала его намерение i1, а также (i3) - чтобы распознавание намерения i1 со стороны A явилось основанием для реакции r (рис. 1). Для успеха коммуникации необходимы все три типа интенций³.

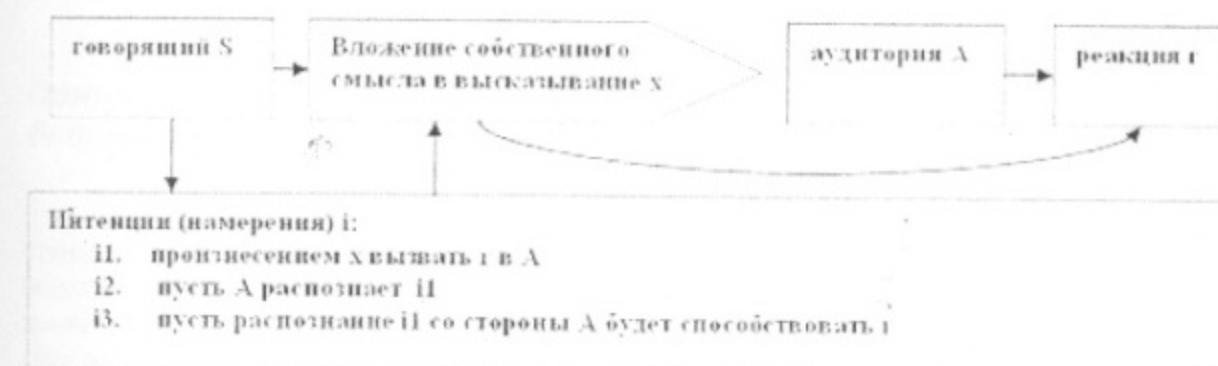


Рис. 1. Модель коммуникации Г. Грайса

В рамках исследования коммуникативной интенции целого текста (интенционального анализа текста) ее функция рассматривается как текстообразующая, что дает возможность классификации текстов по преобладающей интенции, по определенности/неопределенности, выраженности/сокрытости интенции в тексте и т.д.

Понятие пропаганды

В социальной психологии под пропагандой понимается система деятельности, направленная на распространение знаний, художественных ценностей и др. информации с целью формирования определённых взглядов, представлений, эмоциональных состояний,

² Ключев Е. В. Речевая коммуникация: Учебное пособие для университетов и вузов. – М.: Издательство ПРИОР, 1998. – С. 10-11.

³ Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Вып.16. - М.: Прогресс, 1985.



Члены комиссии: *[Signature]* *[Signature]*
 Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

оказания влияния на социальное поведение людей⁴. Таким образом, целью пропаганды является побудительное воздействие на сознание и поведение человека.

Пропаганда воздействует на эмоционально-волевую сферу массового сознания. Следовательно, психологическому воздействию пропаганды подвергаются, в первую очередь, эмоции. По тому, какие эмоции у людей пробуждает пропаганда, А. Цуладзе различает позитивную и негативную пропаганду.

Цель позитивной пропаганды — способствовать социальной гармонии, согласию, воспитанию людей в соответствии с общепринятыми ценностями. Позитивная пропаганда выполняет воспитательную, информационную, разъяснительную функции в обществе. Она осуществляется в интересах тех, кому адресована, а не ограниченного круга заинтересованных лиц. Позитивная пропаганда не преследует манипулятивных целей, не допускает ложь и сокрытие фактов.

Цель негативной пропаганды — разжигание социальной вражды, эскалация социальных конфликтов, обострение противоречий в обществе. Это позволяет разобщить людей, сделать их послушными воле пропагандиста. Технология создания «образа врага» позволяет сплотить толпу вокруг пропагандиста, навязать ей выгодные ему убеждения и стереотипы. Основная функция негативной пропаганды — создание иллюзорной, параллельной реальности, выгодной пропагандисту, с перевернутой системой ценностей, убеждений, взглядов. Негативная пропаганда активно пользуется низкой критичностью и внушаемостью масс с целью манипулирования ими в интересах узкой группы лиц⁵.

Понятия психологического давления и манипулятивного воздействия

Психологическое давление рассматривается в контексте психологического воздействия, в частности - манипуляции, определяемой как «вид психологического воздействия, используемый для достижения одностороннего выигрыша посредством скрытого побуждения другого к совершению определенных действий»⁶. Манипулятивное психологическое воздействие на личность, на ее представления и эмоционально-волевую сферу, а также на групповое и массовое сознание принято определять как «инструмент психологического давления с целью явного или скрытого побуждения индивидуальных и социальных субъектов к действиям в ущерб собственным интересам в интересах отдельных лиц, групп или организаций, осуществляющих эти воздействия»⁷. Е.Н. Волков предлагает следующую классификацию наиболее распространенных приемов манипулятивного воздействия:

1. Техники влияния и уговаривания (использование ошибок восприятия, желаний, предрассудков; создание доверия к источнику; создание и донесение послания; управление эмоциями и др.);

2. Когнитивные приемы логического типа (ложные аналогии; подмена логических доказательств метафорами; софизмы; ложный довод (обман); подтасовка или сокрытие

⁴ Социологический энциклопедический словарь. Редактор-составитель академик РАН Г.В. Осипов. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА — ИНФРА М), 2000. - С.271

⁵ Цуладзе А. Большая манипулятивная игра. М.: Алгоритм, 2000. — 336 с. С. 100-101.

⁶ Е.Л. Доценко. Манипуляция: психологическое определение понятия [Текст] / Психологический журнал. 1993. - № 4. - С. 137.

⁷ Проблемы информационно-психологической безопасности [Текст] / Под ред. А.В. Брушлинского и В.Е. Лепского. - М.: Институт психологии РАН, 1996. - 100 с.

Инициалы
Подпись
Канцелярия
Члены комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятнадцатого года

информации; неполные сравнения; использование неясных и неточных понятий; использование отвлекающих или запутанных высказываний; стремление взять последнее слово и др.);

3. Эвристики (эвристика наглядности, доступности, яркость; эвристика моделирования; эвристика репрезентативности);

4. Поведенческие ловушки (ловушки отсрочки; ловушки неведения; ловушки вклада; ловушки ухудшающейся ситуации; коллективные ловушки и др.);

5. Когнитивно-эмоциональные ловушки (неспособность увидеть очевидное противоречие; чрезмерная уверенность; склонность принимать желаемое за действительное; ловушка рационализации; зависимость от эмоционального состояния; эффект субъективного подтверждения и др.);

6. Феномены группового влияния и групповой динамики (эксплуатация сдвига к риску; групповое давление; использование группового подкрепления; использование снижения индивидуальной ответственности в группе; использование группового нормативного влияния; использование группового информационного влияния)⁸.

Д.В. Ольшанский выделяет следующие приемы психологического давления: многократное повторение одного и того же ложного тезиса, ссылки на авторитеты в сочетании с различными спекуляциями (начиная от искажения цитат и кончая ссылками на несуществующие источники); манипуляция («игра») цифрами и фактами для создания видимости объективности и точности; тенденциозный подбор иллюстративного материала с упором на эффект «драматизирующего воздействия»; устрашающие «наглядные иллюстрации» пропагандистских взглядов и позиций, и другие аналогичные приемы, рассчитанные на создание эмоционального дискомфорта и нейтрализацию способности человека рационально оценивать предоставляемую информацию⁹.

В рамках судебно-психологических экспертиз манипулирующего воздействия и психологического давления могут обнаруживаться признаки использования специальных приемов классического и эриксоновского гипноза, различных техник наведения транса, нейролингвистического программирования, поведенческой психотерапии и др.¹⁰ В качестве основополагающего доказательства реальности использования приемов манипулирующего воздействия на сознание личности В.Д. Менделевич предлагает рассматривать достижение у объекта воздействия измененного состояния сознания (транса)¹¹.

⁸ Волков Е.Н. Преступная эксплуатация когнитивной, поведенческой и эмоциональной незащищенности – базовые механизмы, основные признаки и проблемы экспертного выявления [Текст] / Е.Н. Волков // Профилактика психологического насилия, манипулирования сознанием и развитие критического мышления в молодежной среде. – Киев, «Союз защиты семьи и личности», 2004. – С. 125-133.

⁹ Ольшанский Д.В. Основы политической психологии [Текст] / Д.В. Ольшанский - Екатеринбург: Деловая книга, 2001. — 496 с.

¹⁰ Яницкий М.С. Приемы и методы психологического воздействия на потенциальных участников финансовых пирамид [Текст] / М.С. Яницкий // Сибирский психологический журнал (г. Томск). № 25, 2007. – С. 151-155.

¹¹ Менделевич В.Д. Экспертная оценка суггестивного воздействия (по материалам психолого-психиатрических заключений о деятельности бизнес-клубов) [Текст] / В.Д. Менделевич // Независимый психиатрический журнал. – 2004. – № 2. – С. 23-38.



Член комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Лингвистическое исследование

Исследование по изданию «Ведическая культура», выпуск 9

В целом издание посвящено анализу и пропаганде древних славянских верований, и идеалов, с позиций которых происходит оценка и переоценка современных реалий.

Так, на страницах с 10 по 14 приведен вопрос юной читательницы и обширный ответ редакции. Приступая к ответу, автор делает вступление, в котором оценивает историю и современное состояние России в аспекте духовного и социально-политического развития.

В ходе своих рассуждений автор указывает на основные факторы духовной деградации русского общества. Главным таким фактором, исходя из текста, является влияние евреев-иудеев и связанных с ними христиан.

Говоря о смерти русского офицерства как о губительном для русской духовности событии, автор указывает, что организаторами уничтожения русского офицерства являются Владимир Ленин и Лев Троцкий. При этом в отношении первого подчеркнуто, что он является последователем потомка раввина. Кроме этого, при упоминании имен Ленина и Троцкого в скобках даны вторые имена, указывающие русскому читателю на еврейское происхождение этих деятелей: «Не так давно – в начале прошлого века, русское офицерство и казачество еще владело и могло управлять этой жизненной силой. Такие офицеры и казаки на вопрос: «*Че есть?*» – отвечали: «*Имею*», или подтверждали свои возможности заверением: «*Че есть! Имею!*». Именно упомянутый Вами дедушка Ленин (Вальдемар Бланк): последователь потомка раввина – Мардохая (Карла) Маркса, организовал в России «Красный террор», в ходе которого его ближайший помощник Лев Троцкий (Лейба Бронштейн) приказал русское офицерство и казачество подвергнуть поголовному уничтожению».

Негативная составляющая образа еврейской нации формируется как продолжение смысловой линии, заложенной уже в тексте письма читательницы, которая ставит вопрос о еврейском лидерстве в России как о духовном тупике:

«Вернусь к молодежи: ее, особенно в больших городах, захлестнуло «стадное» чувство – всякое отсутствие собственной Воли, своих интересов, взглядов, духовных стремлений и просто Веры в добро и светлое будущее. Молодые люди слепо следуют за впереди идущим, ибо, по их мнению, он знает, куда идти и зачем. И ведь никто не протестует, никто не спрашивает: «А куда и зачем мы идем? Что нас там ждет?» Им все равно, лишь бы плыть по течению – медленно, но уверенно деградируя. Началось это 88 лет назад, когда коммунисты начали строить «светлое будущее», и еврейский дедушка Ленин повел всех за собой.

Еврейские лидеры меняются, а народ все идет и идет за ними. Куда? Людей это не волнует, они просто идут, как зомби, может, уже ни во что не веря, но, привыкнув идти за лидером, не могут остановиться, ибо Воли нет! Ее давно поработили, и все хорошее, что еще оставалось в молодых людях, быстренько «изъяли», либо за ненадобностью пе-



Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

рестроили на нужный им «лад». А ведь современным евреям-лидерам даже неважно, во что молодежь верит. У нее уже и сил-то на Веру как таковую не осталось».

Далее в тексте редакторского ответа на вопросы юной читательницы возникает образ «иудо-христианских пут» как фактора духовной деградации русского общества: «Как только стали нуждаться Славяне, живущие в мире Яви на Мидгад-Земле, в обретении иммунитета против морока, так и запыхали Веды, закаркало воронье на куполах с могильными крестами, стали люди пить кровь (олицетворяемую винным алкоголем) и есть тело Мессии Иудейского (олицетворяемое хлебными просфорами), чтобы потом, прозрев, ужаснуться низости падения своего и, восстав, более никогда не падать в путах Морока. Кому оказалось мало иудо-христианских пут, дали путы коммунистические, затем путы демократические».

Слово путы толкуется в «Словаре русского языка» А. П. Евгеньевой следующим образом:

ПУТЫ, пут, мн. (ед. прост. пу́то, -а, ср.).

1. Перевязь, которой стягивают передние ноги лошади во время пастбы. — Гляжу, он надел коням на ноги путы. Куприн, Конокрады. Проводив отца, Роман отвязал коня и спутал его ремненным путом. Седых, Даурия.
2. Веревка, ремни, кандалы и т. п., которыми связывают кого-л. с целью лишения свободы движений. Он лежал, --- крепко привязанный широкими полосами холста к железным перекладинам кровати. --- В течение многих часов он силился освободиться от своих пут. Гаршин, Красный цветок. || перен.; чего. То, что сковывает, связывает, лишает свободы. Он без малейшего усилия разорвал своим умственным ростом те путы религиозных суеверий, в которых он был воспитан. Л. Толстой, Воскресение.

В «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова данное слово имеет схожее толкование:

ПУТЫ, пут, путам.

1. Веревка или ремень, к-рыми стягивают ноги животного, чтобы ограничить свободу передвижения.
2. Веревка, ремни, стягивающие тело пленника, узника (устар.). П. на руках и ногах.
3. перен. То, что сковывает, поработщает, лишает свободы (высок.). П. рабства.

В контексте анализируемого редакторского ответа слово *путы* использовано в переносном значении, отсылающем к образу того, что сковывает, лишает свободы. Исходя из смысла текста, иудо-христианские путы («путы морока») сковали духовность славян, спровоцировали их духовное ослепление. Создание отрицательного образа христианской религии происходит в тексте посредством тенденциозного описания базовых элементов религиозного культа: крест назван «могильным», таинство причащения описывается как «пить кровь» и «есть тело». Фактические перечисленные определения точны: крест устанавливается в том числе на могилах, а таинство причащения действительно включает в себя символическое принятие крови и плоти Христа. Однако автор тенденциозно избирает формулировки, вызывающие исключительно отрицательные эмоции у читателя. Следует также отметить, что указание на тот факт, что Иисус был иудеем (исторически также верное), контекстуально связывает образ иудаизма, еврейской нации и христианства в единый комплекс отрицательных образов.



Члены комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

Следовательно, в «Ответах на письма читателя» (стр. 10 – 14) создается отрицательный образ еврейской нации, иудаизма и христианства.

В несколько ином ракурсе образ евреев-иудеев раскрывается в материале «Противостояние Детей Божьих и Тварей Господних – земное отражение Вселенской Битвы Белобого и Чернобога» (стр. 23 – 27). В данном произведении автор формулирует общезначимую философскую концепцию, разделяя существ на Людей и Тварей. Основная смысловая линия произведения заключается в рассуждениях по поводу «реликвии Тварей» – статуэтки, которой завладел автор. На материале этой статуэтки автор демонстрирует читателю свойства Тварей, их отличительные черты.

Первая часть текста посвящена созданию образа Тварей как мифических существ, не связанных с какими-либо реальными существами, живущими в современном мире. Однако вторая часть текста меняет такую смысловую направленность: автор переходит от мифологических рассуждений к анализу актуальной национально-культурной ситуации, анализируя современные нации и социальные группы. В частности, автором создаются взаимосвязанные образы еврейской нации и негроидной расы.

Тема еврейской нации возникает при обсуждении характеристик Тварей: «Кстати, об обезьянах. Наши Предки говорили: "Он без Яна", то есть: "Он лишен Божественной Силы для эволюции Души и Духа", а значит, это не Человек, а Тварь-Летарий. Вариант этого выражения: "О! Без Яна!", – означает: "О Боже! Это же Тварь!" А если вспомнить, что "simia" в переводе с греческого означает "обезьяна", то становится понятно, о ком (вернее – о чем) говорили наши Предки, произнося: "Ты – simia!" или "Simia – ты!" Отсюда становится понятным, почему "произошедшие от обезьяны" так непримиримо борются с анти-simia-ты-измом. Как народ шутит: "Жаба, глазами которой они смотрят на мир, бьют!"» (стр. 26). В данном фрагменте автор выстраивает логический ряд, увязывая образ Тварей (обезьян) и семитов (евреев), указывая читателю на родство номинаций обезьян и евреев. Однако в данном фрагменте о еврейской нации не говорится открыто, делается лишь намек, посредством словообразовательного анализа слова антисемитизм и ложного возведения корня -семит- к древнегреческому названию обезьян.

Далее в ходе рефлексии по поводу статуэтки-реликвии, сочетающей в себе женские и мужские половые признаки, автор создает второй отрицательный образ реального сообщества людей – представителей негроидной расы: «Вот к каким выводам я пришел, изучая реликвию Тварей – их предка-гермафродита. На мой взгляд, "гермафродит" – слово сложносоставное. Здесь присутствуют слова: "(г)хер" – мужской член, "ма" (мать), "афро" (Африка), "родит". То есть "Мать с мужским членом, рожденная в Африке". Это не набор слов. Согласно Ведическим Писаниям, в космических войнах на стороне Тварей с людьми сражались народы с кожей цвета мрака – то есть, негроиды. Их эволюционный уровень развития был ниже, чем у драконов. Поэтому, желая замаскироваться под население Земли, Летарию, в первую очередь, начали иринировать с негроидными народами Африки, приобретая человекоподобный внешний вид». Таким образом, автор, восстанавливая историю негроидной расы в общей эволюции мира, указывает на низшее развитие этой группы существ. В ходе ложного словообразовательного анализа слова гермафродит автор высказывает гипотезу, что в данном слове имеется корень -афро-, отсылающий к названию континента. Автор подчеркивает, что такие этимологические «факты» не случайны и согласуются с историей развития негроидной расы, близкой Тварям, исторически и генетически связанной с ними.

Далее автор развивает и закрепляет отрицательный образ еврейской нации и негроидной расы во взаимосвязи этих образов. Интерпретацию получают некоторые общезначимые

М. Садыков
Канцелярия
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

стные традиции еврейской нации, в частности – ведение генеалогического древа по материнской линии, ношение пейсов, в сочетании со шляпой или ермолкой: «Понятно мне стало и то, почему Драконы ведут свою родословную по материнской линии. Ведь изначально мать у Тварей является в тоже время и отцом». И далее: «Если Вы, уважаемые читатели, внимательно присмотритесь к фотографии реликвии Тварей, где она изображена в профиль, да представите на ее голове курчавую (от негроидов) поросль с пейсами, увенчанную шляпой или ермолкой, Вам нетрудно будет распознать и ее современных потомков». Таким образом, совокупность признаков, указанных автором, достаточна для ассоциирования отрицательного образа Тварей с образом еврейской нации и негроидной расы: автор не только раскрыл внутреннюю и историческую сущность Тварей, но и перечислил основные приметы для идентификации этих существ в современном мире.

Следовательно, в материале «Противостояние Детей Божьих и Тварей Господних – земное отражение Вселенской Битвы Белобога и Чернобога» (стр. 23 – 27) создается отрицательный образ представителей еврейской нации и негроидной расы.

Исследование по материалам, содержащим на оптических дисках «Нарко» и «Петров»

Материалы, содержащиеся на оптических дисках, по большей части представляют собой произведения, объединенные коммуникативной направленностью, стилистикой и тематикой. Тексты, как правило, посвящены анализу социально-политического и экономического состояния общества. Тексты в основе своей направлены на развитие идей «Концепции общественной безопасности».

Базовое положение этой концепции состоит в критике «толпо-элитарного» устройства мира, а также ростовщичества как основы современной экономики. Именно этим идеям посвящена большая часть текстов. Таким образом, центральными отрицательными образами материалов, содержащихся на оптических дисках, являются образы мировой элиты: «мирового закулисья», «финансовой олигархии», «мафии капитала».

Националистические мотивы присутствуют во многих текстах, содержащихся на оптических дисках. Как правило, еврейский вопрос поднимается в текстах в связи со следующим фрагментом, дословно повторяемым в большей части текстов:

«“Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику — иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не-иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)» (Второзаконие, 23:19, 20). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие, 28:12). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей,” — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев.”); ибо во гневе моем я

Дмитрий Владимирович
Канцелярия
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

пет вел войны за жизненное пространство и часто проигрывал. И стала задача вести войну таким образом, чтобы не проигрывать. И... то есть методом культурного сотрудничества. И для этого нужно было войско, вооруженное не луками, стрелами, там, мечами и прочими атрибутами, вооруженное информационным оружием. И вот таким войском они сделали мировое еврейство.

Они взяли одно из бедных семитских племен, почему и закон-то не об «антиевреизме», а об «антисемитизме». Семиты – это кочевые племена арабов-кочевников. Они взяли одно из этих семитских племен и увели их на 42 года в пустыню. Спрашивается, зачем этих несчастных людей было водить сорок два года по пустыне, пересечь которую можно, там, за две-три недели (это, приблизительно, Синайский полуостров – как Крымский)? А вот для чего: в условиях пустыни старики быстро умерли (жарко, солнце, воды там нет). А те, которые рождались, они уже сказок бабушки, дедушки не слышали. То есть появились Иваны, не помнящие своего родства.

Значит... не работали, питались дармовой манной кашей, которую древнеегипетское жречество на повозках привозило. И только один «жрец-экскурсовод» знал, где очередная куча манной каши, куда идти. А они ж неграмотные были. Куда убежишь из пустыни? Почитайте внимательно Библию, там все это написано. То есть их делали заложниками. Значит, не работали, питались дармовой манной кашей. Чем занимались? Занимались боевой, политической подготовкой. То есть днем марш-бросок, а вечером им промывали мозги. То есть жрец-экскурсовод Моисей. Вот послушайте, что он говорил. Значит, я цитирую:

“Итак, Израиль, слушай законы и постановления, которые я сегодня научаю вас исполнять, дабы вы были живы и шли и размножились и наследовали те земли, которые Господь, Бог отцов ваших, дает вам в наследие”.

Что для этого надо делать:

“Не давай в рост, – то есть под проценты (ростовщичество), – брату своему, имеется в виду иудею, – ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно давать в рост. Иноземцам, – то есть нам всем, не иудеям, – давай в рост, а брату своему не давай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всех делах твоих, что делаются руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею. И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой не будут господствовать. Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их (резиденты) служить тебе. И не будут затворяться врата твои ни днем, ни ночью, чтобы складывалось достояние других народов к ногам твоим. А те цари и те народы, которые не захотят служить тебе, такие народы совершенно истребятся”.

Я вам процитировал, можете проверить.

И вот вся эта мерзость считается у нас мерзостью священной. За моей подписью ушло письмо Патриарху московскому и всея Руси Алексию Второму: “Уважаемый святейший Патриарх! Вот это кто – Бог писал или кто?” – нет ответа с девяносто третьего года, и не будет. Понимаете почему. А потому что а что тут отвечать? Папа Римский, так тот хоть заявил, что нам надо пересмотреть, значит, положения Библии как не соответствующая современной, значит, там, терминологии и так далее. То есть чувствуется, что нужно выбираться, так сказать, из этой трясины. Потому что куда же с такими тезисами денешься?

Создав такое войско, над еврейством было проделано просто античеловеческое действо. Вы знаете, у евреев есть (опять-таки якобы от Господа Бога) вмененное им обряд обрезания крайней плоти у мальчиков на восьмой день. Когда стали разбираться с этим механизмом, оказалось, что этот страшный механизм, который приводит к не-

С. Садченко
Канцелярия
Генеральной комиссии
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года
М. Садченко

правильному формированию алгоритма работы головного мозга человека. Мозг человека состоит из двух полушарий – правого и левого. Правое отвечает за процессно-образное мышление, левое – за абстрактно-логическое. И у человека есть сознание и подсознание. То есть, проводя кибернетические аналогии, как в машине, есть оперативная память которая ведет обработку быстро поступающую информацию, и есть долговременная память, склад, куда все складывается. И когда надо, человек оттуда достает и включает опять в оперативную обработку. Поэтому вот это все... образы, то есть целиком, логическое (дважды два – четыре), значит, сознание, подсознание – все это у человека работает по определенной последовательности действий. По-научному называется «алгоритм». И вот этот алгоритм он определяется как генетикой человека (то, что заложено на него на генетическом уровне) – и то, что заложено, закладывается на социальном уровне. И, значит, очень важен самый первоначальный момент, когда этот алгоритм начинает формироваться. Дальше нужно держать вот образ... Ну вот представьте: каменщик – он выложил фундамент ровно (да?), и начал кладку вести, кирпичи кладет – и у него стена ровная. Если фундамент чуть-чуть скривил, то и кладка пошла кривая. Но если кладку можно разобрать, то алгоритм переделать уже невозможно. Вот, держа этот образ, давайте представим: родился маленький мальчик, он начинает правильно воспринимать окружающий мир, то есть он слышит ласковый голос матери, вкушает вкус материнского молока, шорохи, пустыня, там, солнышко светит. Он правильно воспринимает окружающий мир, у него формируется правильный алгоритм переработки информации. И в это время, а тогда это делалось, ну, вот по разным источникам, там, ногами грязными, потом каменным ножом обрывалось, обрезалось; сейчас, конечно, это делается уже и под наркозом, кстати (по телевизору показывали). Обрезается крайняя плоть. Больно! И мозг маленького человечка на какое-то время отключается от этой... правильного восприятия окружающего мира. И концентрируется на этой боли внизу. В условиях тогдашней антисанитарии, там, ранка гноится, заживает, чешется – то есть какой-то период времени мозг человека подвержен шуму, совершенно не свойственному для ребенка. И этого времени вполне достаточно, чтобы скривить стенку. А почему? А потому что генетикой отводятся жесткие временные рамки на освоение человеком чего-либо. Я вот вам, чтобы было понятно, расскажу о Маугли. Вот Маугли, мало кто знает, суть-то в чем? Ну, когда ребенок попадает в грудном возрасте, там, по Киплингу, вы знаете, Маугли попадает к волку, медведю или еще куда-то. Их воспитывают, и потом, когда в возрасте там четырнадцати, двенадцати лет этого человечка возвращают в человеческое общество, оказывается, научить разговаривать его нельзя. Нельзя. У него есть голова, руки, ноги, язык – а говорить его нельзя научить. Почему? А потому что генетика отводит жесткие временные рамки на освоение человеком чего-либо. Русская пословица говорит об этом: «Не научился Ванечкой – Иван Иванович не научился!» Почему мы такое внимание мы вообще уделяем системе образования и говорим, что с детских лет надо сформироваться.

Вот древнеегипетское жречество, видимо, зная все эти вещи, оно именно на восьмой день, в отличие от мусульман: у мусульман это делается, когда несколько лет, там, шесть, там, восемь лет и так далее. А здесь именно на восьмой день. Я уж не говорю там об эзотерических знаниях, когда чакры открываются – не буду сейчас об этом. Именно на восьмой день. Вот. Для чего это делается? Такие люди... ими легко управлять в обход сознанию через подсознание, то есть они проще управляются. То есть это, образно говоря, если опять проводить кибернетические аналогии, это биороботы на живой элементной базе.



Комиссия

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

Таким образом, если рассматривать материалы (тексты и видео), содержащиеся на дисках «НАРКО» и «Петров», в комплексе, как цикл произведений, развивающих единую «Концепцию общественной безопасности», можно утверждать, что имеющиеся в текстах негативные оценки представителей еврейской нации не формируют отрицательный образ

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

нации в целом. Формирование отрицательного образа еврейской нации не является задачей ни одного из текстов. Основная коммуникативная направленность произведений, содержащихся на дисках, состоит в общей критике ростовщичества как ведущего принципа экономики, а также толпо-элитарного устройства мира.

Психологическое исследование

Как следует из результатов лингвистического исследования, материалы, содержащиеся на дисках «НАРКО» и «Петров», направлены на критику ростовщичества, а также толпо-элитарного устройства мира, и ни в одном из содержащихся на дисках текстов не усматривается намерение сформировать отрицательный образ какой-либо нации. Одновременно, как следует из лингвистической части экспертизы, в «Ответах на письма читателя» (стр. 12–15 издания «Ведическая культура, № 9) создается отрицательный образ еврейской нации, иудаизма и христианства, а в материале «Противостояние Детей Божьих и Тварей Господних – земное отражение Вселенской Битвы Белобога и Чернобога» (стр. 23 – 27 издания «Ведическая культура, № 9) – отрицательный образ представителей еврейской нации и негроидной расы. Соответственно, в психологической части экспертизы, проводящейся после общего лингвистического исследования, анализируются эти указанные тексты.

Рассматриваемые тексты являются изначально публичными и фактически опубликованными. В политико-психологических исследованиях опубликованные тексты рассматриваются в качестве средства массовой коммуникации¹².

Модель анализа коммуникации включает в себя анализ коммуникативного намерения (или интенции), формы его реализации, а также результата коммуникации (реального или потенциального воздействия на адресата)¹³. В настоящем исследовании к компетенции эксперта-психолога могут быть отнесены вопросы осознанности и характера коммуникативного намерения (интенции), а также возможности и способов побудительного воздействия на сознание, волю и поведение человека.

Как следует из анализа предоставленного материала, коммуникативная цель рассматриваемых текстов тактически реализуется посредством совокупности частных коммуникативных намерений.

1. Текст «Ответы на письма читателя» (стр. 10–14 издания «Ведическая культура, № 9») адресован широкому кругу читателей и содержит следующие взаимосвязанные и последовательно реализуемые коммуникативные намерения:

1.1. Формирование негативного эмоционального фона. Автор (авторы) стремится сделать текст эмоционально значимым для читателя, широко используя эмоциогенные, яркие, запоминающиеся образы. Современное состояние русского народа описывается как «вымирание, вырождение и духовное обнищание». Нынешние граждане России, по мнению автора, представляют собой «смердов и холопов без Веры, Совесть и Чести» (стр. 11). Особенно остро описывается состояние молодежи: «Вернись к молодежи: ее, особен-

¹² Подгорная Л.Д. Политическая реклама как форма коммуникации современного общества // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Политология. – 2006. – № 8 – С. 85–94; Сергеева О.В. Наружная политическая реклама в эпоху электронных медиа // Актуальные проблемы теории коммуникации. – СПб., - Изд-во СПбГПУ, 2004. – С. 220–225.

¹³ Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. М., 1986.

Исключено
Осада
Канцелярия
Члены комиссии
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

но в больших городах, захлестнуло «стадное» чувство – всякое отсутствие собственной Воли, своих интересов, взглядов, духовных стремлений и просто Веры в добро и светлое будущее. Молодые люди слепо следуют за впереди идущим, ибо, по их мнению, он знает, куда идти и зачем. И ведь никто не протестует, никто не спрашивает: «А куда и зачем мы идем? Что нас там ждет?» Им все равно, лишь бы плыть по течению – медленно, но уверенно деградируя» (стр. 10). Эти и подобные фрагменты текста направлены на формирование у читателя негативных эмоций – страха, обиды, гнева, возмущения.

1.2. Возбуждение ненависти и вражды в отношении представителей еврейской нации, последователей иудейской и христианской религий. Формируемые негативные эмоции направляются на конкретного адресата – авторы объясняют бедствия и неблагополучия российского общества в прошлом, настоящем и будущем целенаправленной деятельностью представителей еврейской нации, последователей иудейской и христианской религий: «Началось это 88 лет назад, когда коммунисты начали строить «светлое будущее», и еврейский дедушка Ленин повел всех за собой. Еврейские лидеры меняются, а народ все идет и идет за ними. Куда? Людей это не волнует, они просто идут, как зомби, может, уже ни во что не веря, но, привыкнув идти за лидером, не могут остановиться, ибо Воли нет! Ее давно поработили, и все хорошее, что еще оставалось в молодых людях, быстренько «изъяли», либо за ненадобностью перестроили на нужный им «лад». А ведь современным евреям-лидерам даже неважно, во что молодежь верит. У нее уже и сил-то на Веру как таковую не осталось» (стр. 10); «дедушка Ленин (Вальдемар Бланк): последователь потомка раввина – Мардохая (Карла) Маркса, организовал в России «Красный террор», в ходе которого его ближайший помощник Лев Троцкий (Лейба Бронштейн) приказал русское офицерство и казачество подвергнуть поголовному уничтожению» (стр. 11). Октябрьской революции приписывается «сионо-масонская сущность», а последующим руководителям СССР – осознанная и целенаправленная «сатанинская селекция» «нового» типа людей, лишенных веры, совести и чести.

Как следует из последующего текста, духовная деградация российского общества началась еще в досоветский период: династия Романовых характеризуется, в частности, как «пораженная, подобно раковым метастазам, сионо-масонскими ложжами». Так называемые «иудо-христиане», по утверждению автора, «морочат Русь» почти тысячу лет, за вычетом трех веков, когда «чернорясный морок» «сдерживала Золотая Орда». Тем самым последователи иудаизма и христианства обвиняются в «мороке», т.е. во лжи, в авторской этимологии – в смерти «органа Духовного Зрения» славян (Стр. 11). По словам автора, «Как только стали нуждаться Славяне, живущие в мире Яви на Мидгад-Земле, вобретении иммунитета против морока, так и запылали Веды, закаркало воронье на куполах с могильными крестами, стали люди пить кровь (олицетворяемую винным алкоголем) и есть тело Мессии Иудейского (олицетворяемое хлебными просфорами), чтобы потом, прозрев, ужаснуться низости падения своего и, восстав, более никогда не падать в путах Морока. Кому оказалось мало иудо-христианских пут, дали путы коммунистические, затем путы демократические» (Стр. 12.).

Таким образом, данный текст содержит приписывание враждебных действий и опасных намерений представителям еврейской нации, последователям иудейской и христианской религий в отношении славянских народов, и направлен на возбуждение ненависти и вражды по национальному и религиозному признаку.

1.3. Формирование представлений об изначальном превосходстве славянских народов и природной неполноценности представителей еврейской нации, последователей иудаизма и христианства. Представители еврейской нации, последователи иудейской и христианской религий в рассматриваемом тексте неоднократно прямо противо-



Член комиссии

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

поставляются славянам. Так, в тексте представлены следующие оппозиции указанных групп по их происхождению и сущности: славяне – «арии» характеризуются как «Порожденные Всевышним и Его старшими детьми – Родными Богами и Предками, кои суть Пращуры наши, а мы Их Потомки»; «Дети Всевышнего Прародителя»; «Безсмертные дети Его»; «Род небесный». Евреи и «иудо-христиане» предстают как «РАБЫ Чернобога (Иеговы-Саваофа-Яхве) – потомки сотворенного Им из Праха Адама и клонированной из адамового ребра Евы»; «Рабы Чернобога и их слуги»; «Тварные существа», которые «питаются энергией человеческих страданий во всех формах их проявлений». Соответственно, им вообще отказывается в человеческой сущности и в месте в человеческом мире: «эта Вселенная – суть Славяно-Арийское Древо Родов». Следовательно, данный текст содержит утверждение о природной неполноценности представителей еврейской нации, последователей иудаизма и христианства и изначальном превосходстве славянских народов.

2. Текст «Противостояние Детей Божьих и Тварей Господних – земное отражение Вселенской Битвы Белобога и Чернобога» (стр. 23–27 издания «Ведическая культура, №9) также адресован широкому кругу читателей и содержит аналогичные взаимосвязанные и последовательно реализуемые коммуникативные намерения:

2.1. *Возбуждение ненависти и вражды в отношении представителей еврейской нации.* В данном тексте автор (авторы) рисуют фантастический образ современного мира, ставя перед читателем вопрос, содержащий подразумеваемое утверждение: «Что делать сейчас, живя на Земле в оккупации инопланетных драконов?» (Стр. 27). Существующее в мире, в том числе и в России, социально-экономическое и духовное состояние, характеризующееся в негативных тонах, объясняется действиями так называемых «драконов» – «Тварей-Инопланетян» и их потомков от смешанных с людьми браков – так называемых «летариев»: «они уничтожали и уничтожают наши святыни»; «они применяют свой обычный прием: кривду выдают за Правду, а Правду скрывают»; «летарии стараются подражать Людям с целью обмана и захвата власти». Общая цель таких «тварей-паразитов» или же «паразитов космоса» – разграбление ресурсов нашей планеты, которые «вывозятся с Земли-Матушки на планеты Драконов, находящиеся в мирах Темной Нави». Для этого «твари планируют оставшихся в живых самых глупых и трусливых белых изгоев заставить работать на рудниках горнодобывающей промышленности и в сфере обслуживания Драконов» (Стр. 23-25).

«Драконы», «твари», «летарии» предстают как существа, изначально враждебные человеческому роду: «Они завидуют людям и ненавидят их. Их сообщество находится в непримиримой вражде с человечеством»; «Они всегда ненавидели и сейчас ненавидят людей, испытывая отвращение к созиданию» (Стр. 24-26).

Очевидная фантастичность рисуемой картины мира как бы «приземляется» и становится более понятной читателю посредством отождествления «тварей» и «летариев» с представителями еврейского народа. Как постепенно становится понятным из совокупности признаков, приписываемых «твари» – ведение генеалогического древа по материнской линии, «картавое» цитирование талмуда, ношение пейсов в сочетании со шляпой или ермолкой, – автор (авторы) отчетливо намекают читателю на представителей еврейской нации: «Вам не трудно будет распознать и ее современных потомков» (Стр. 26). Следовательно, используемые в тексте фантастические образы носят метафорический характер и призваны «замаскировать» истинное коммуникативное намерение.

Таким образом, данный текст содержит утверждение об изначальной враждебности представителей еврейской нации по отношению к другим и направлен на возбуждение ненависти и вражды по национальному признаку.

Индивидуальное
Подпись
Канцелярия
Член комиссии
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

2.2. Формирование представлений о природной неполноценности представителей еврейской нации и негроидной расы. В анализируемом тексте содержится утверждение о нечеловеческом происхождении «тварей» (т.е. представителей еврейской нации) и их «звериной» сущности: *«в космических войнах на стороне Тварей с людьми сражались народы с кожей цвета мрака – то есть, негроиды. Их эволюционный уровень развития был ниже, чем у драконов. Поэтому, желая замаскироваться под население Земли, Летарии, в первую очередь, начали иринировать с негроидными народами Африки, приобретая человекоподобный внешний вид. Затем твари в своем кровосмешении с другими коренными народами Земли приобрели внешний вид земных мужчин – женщин, сохранив при этом свою звериную сущность»* (Стр. 26). Как видно из приведенной цитаты, данный фрагмент также указывает на «низкий эволюционный уровень развития» негроидов, т.е. – на их природную неполноценность. Следовательно, данный текст содержит утверждение о природной неполноценности представителей еврейской нации и негроидной расы.

Таким образом, данные тексты имеют логически увязанные и одновременно реализуемые частные интенции, что подтверждает целостность общего коммуникативного намерения и направленности воздействия, а также его осознанность. На основании психологического анализа рассматриваемых текстов, можно сделать однозначное заключение, что они являются пропагандистскими, содержа негативную пропаганду, в частности – пропаганду ненависти и вражды по национальному и религиозному признаку, а также пропаганду превосходства славянских народов и неполноценности представителей еврейской нации, последователей иудаизма и христианства.

В данных текстах не обнаруживаются какие-либо специальные профессиональные средства манипулятивного воздействия, характерные для классического и эриксоновского гипноза, различных техник наведения транса, нейролингвистического программирования, поведенческой психотерапии и других направлений практической психологии. В то же время, в них содержатся элементы, способные оказать психологическое давление на слушателя – эмоциональные образы, высокая эмоциональная экспрессия речи. Таким образом, анализируемые тексты представляют собой, с психологической точки зрения, внешнее воздействие на эмоциональную сферу и мировоззрение читателя, и, соответственно, является стимулом.

Как известно в психологии массовых коммуникаций, люди воспринимают одно и то же сообщение по-разному и реагируют на него различным образом¹⁴. По данным классика отечественной социальной психологии В.Н. Куницыной, усваивается лишь та информация, что соответствует мнению индивидуума. Всего лишь около 4% людей (из тех, кто имел до этого противоположный взгляд), под влиянием пропаганды могут изменить свое мировоззрение, и около 14% из тех, кто занимал нейтральную позицию¹⁵.

Однако тот факт, что эффекты от стимулирующего воздействия рассматриваемых текстов могут оказаться неединообразными, не снижает их принципиального значения. При соответствии со взглядами, чувствами, настроениями, интересами, стремлениями человека данные стимулы могут становиться внутренними побудительными мотивами и, тем самым, могут оказать побудительное воздействие на сознание, волю и поведение читателя.

¹⁴ Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. – С. 41-42..

¹⁵ Куницына В.Н. Человек в мире информации // Социальная психология личности. — Л., 1974.— 180 с.

Инициалы
Всадни
Канцелярия
Члены комиссии
Девятнадцатое октября две тысячи девятого года

ВЫВОДЫ

1.

Материал «Ответы на письма читателей», размещенный в издании «Ведическая культура» (Вып. 9), направлен на возбуждение ненависти и вражды в отношении представителей еврейской нации, приверженцев иудаизма и христианства.

Данный материал содержит отрицательные образы представителей еврейской нации, приверженцев иудаизма и христианства; в данном материале содержится приписывание представителям еврейской нации, приверженцам иудаизма и христианства враждебных намерений и действий в отношении народа России; материал формирует отрицательный стереотип данных групп.

Отрицательный образ представителей еврейской нации, приверженцев иудаизма и христианства создается в тексте путем сообщения сведений и выражения авторских отрицательных оценок.

Материал может оказать воздействие на сознание, волю и поведение человека. При этом специальные средства манипуляции сознанием в материале не реализованы.

2.

Материал «Противостояние Детей Божьих и Тварей Господних – земное отражение Вселенской Битвы Белобога и Чернобога», размещенный в издании «Ведическая культура» (Вып. 9), направлен на возбуждение ненависти и вражды в отношении представителей еврейской нации и негроидной расы.

Данный материал содержит отрицательные образы представителей еврейской нации и негроидной расы; пропаганду неполноценности представителей еврейской нации и негроидной расы, высказывания уничижительного характера в адрес представителей еврейской нации и негроидной расы, формирует отрицательный стереотип данных групп.

В материале содержатся ложные этимологические реконструкции слов, призванные усилить отрицательный образ представителей еврейской нации и негроидной расы.

Отрицательный образ представителей еврейской нации и негроидной расы создается в тексте путем сообщения сведений и выражения авторских отрицательных оценок.

Материал может оказать воздействие на сознание, волю и поведение человека. При этом специальные средства манипуляции сознанием в материале не реализованы.

3.

На дисках с надписью «Нарко» и «Петров» материалов, направленных на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не содержится.

Призывов и побуждений к действиям, направленным против каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не содержится.

Эксперт-психолог
доктор психологических наук, профессор

Эксперт-лингвист
кандидат филологических наук

М. С. Янико
М. А. Обадчий
Канцелярия
Члены комиссии

М. С. Янико
М. А. Обадчий
Копия
Верна
Судья *В. В. Вдовин*
М. С. Янико

Девятнадцатое октября две тысячи девятого года